

**POR LA BOCA MUERE EL PEZ**

# **FOX**

## **Y SU PATRIMONIO: LAS DECLARACIONES QUE LO INCULPAN**

En **emequis** le hemos tomado la palabra a Vicente Fox y revisamos sus declaraciones patrimoniales. Los resultados arrojan sorpresas adicionales porque hasta ahora nadie se había metido a escudriñarlas. Al hacerlo, la liebre salta. Hay violaciones a la ley, acompañadas de huellas de un enriquecimiento súbito: ingresos inexplicables, cobro ilegal de seguro de separación del cargo por dos años consecutivos, ganancias millonarias obtenidas en su calidad de accionista de diversas empresas familiares, cuando la Constitución lo prohíbe expresamente; versiones originales y clones pirata de sus declaraciones. Todo un rosario de irregularidades. Véalas a detalle.

Por Alejandro Almazán  
aalmazan@eme-equis.com.mx

Ilustración: Leticia Barradas





**I.** El hombre del que últimamente se habla mucho en México entregó declaraciones patrimoniales que lo inculpan. Quién sabe si cuando las redactó, bajo protesta de decir la verdad, supo que mentía, pero el hecho es irrefutable: violó la Constitución y la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de Servidores Públicos.

No es ninguna exageración: Vicente Fox pudo ser, al mismo tiempo, Presidente y empresario.

Por “actividad industrial y/o comercial” y “otros” que no explicó, Fox recibió durante su sexenio 14 millones 792 mil pesos.

Por su ejercicio como Presidente ganó 13 millones 249 mil pesos.

No había duda: le convenía seguir como accionista en sus empresas.

Además, tuvo otros privilegios: cobrar dos veces un seguro de retiro, aunque no perdiera su empleo en Los Pinos. Y le fue permitido abstenerse de explicar de dónde obtenía ciertos ingresos.

Fue capaz de difundir una versión de sus declaraciones patrimoniales en la página de la Presidencia y entregar otra a la Secretaría de la Función Pública. De hecho, poco se esmeró en cuadrar sus ingresos y bienes: hay dinero que sobra o que falta.

Para eso era el Presidente.



**II.** La declaración patrimonial de 2001. El 30 de enero de ese año, Vicente Fox se jactó de ser el primer habitante de Los Pinos en quebrantar el hábito de lo impregnable: entregó su declaración patrimonial.

En ella, además de decir que percibía un salario de 146 mil 266 pesos mensuales, testificó que cada 30 días recibió ingresos adicionales por 60 mil pesos, provenientes de una “actividad industrial y/o comercial”.

En otros casos, no habría materia de discusión. El problema es que Fox no podía ser Presidente y empresario al mismo tiempo.

Mario Di Costanzo, economista, ex funcionario de la Secretaría Hacienda y ex asesor de los grupos parlamentarios del PRD y Convergencia, explica:

“Es ilegal que un Presidente de México tenga alguna actividad, comercial o industrial, distinta de la de gobernar el país. No lo digo yo, lo dice el artículo 89 de la Constitución: ahí no se le otorgan facultades al Presidente para ser, en el mismo lapso, empresario”.

Lo curioso del asunto es que Fox, como candidato, y su hermano Cristóbal habían declarado que el panista ya no era accionista de las empresas familiares.

Sucedió en octubre de 1999. Se publicó en *Milenio Semanal*. En aquel tiempo, esa revista investigó las deudas del Grupo Fox. Se descubrió que los negocios de la familia tenían deudas con seis bancos, por un total de 12 millones 198 mil dólares. De ese monto,

cinco millones 211 mil dólares estaban ya dentro del Fobaproa.

Vicente lo negó hasta el hartazgo. Incluso amenazó con demandar al semanario. Al final, se desistió porque Cristóbal aceptó toda la información de los adeudos. Eso sí: desligó a su hermano Vicente de las empresas de la familia: “Tomó la decisión de retirarse desde el 98”.

Las distintas declaraciones patrimoniales que Fox entregó lo contradicen: nunca dejó de ser accionista de las empresas y obtener beneficios por ello. Y resulta que ya nunca tuvo deudas.

“Nos engañó desde que era candidato”, dice Di Costanzo.

PD: En 2001, Vicente Fox gastó más de lo que ganó:

Ingresos: \$ 2 millones 475 mil

Egresos: \$ 3 millones 156 mil

Déficit: -\$681 mil 408

¿De dónde salieron?

Otro dato: no le asignó valor alguno a sus propiedades: un departamento en León, dos terrenos en San Francisco del Rincón, una casa en la Hacienda San Cristóbal, una camioneta Dodge Ram 1998 y una motocicleta Honda 1998.



**III.** La declaración patrimonial de 2002. De los dos millones 708 mil pesos que Fox declaró como ingresos, habría que preguntarse por qué obtuvo 572 mil 531 pesos por concepto de “seguro de ahorro”.

Di Costanzo hurgó en el Manual de Percepciones o Clasificación del Gasto Público. Buscó una respuesta. No la encontró. Para salir de dudas, preguntó a las aseguradoras comerciales si vendían un “seguro de ahorro”; es decir: una caja de ahorro con servidores públicos. Obviamente le dijeron que eso no existe.

¿Por qué cobró algo que no existe?

Como en la declaración patrimonial anterior, el ex Presidente testificó ingresos por un millón 250 mil pesos por los beneficios de su participación en la empresa El Cerrito.

Es decir: violó de nuevo el artículo 89 de la Constitución.

Y así lo haría hasta su última declaración.

PD: En ese año, Fox invirtió en grande: un millón y medio para el menaje de casa; otros dos millones 220 mil pesos en la compra de semovientes; y dos millones más para pagar de contado una casa en Cuajimalpa (propiedad cuyo monto no reportó en la versión de su declaración que subió a la página de Presidencia; sólo Función Pública lo tiene).

La pregunta es: ¿si tuvo ingresos por 3 millones

# FOX Y SU PATRIMONIO

720 mil pesos, por qué pudo gastar 5 millones 958 mil pesos?

El 13 de noviembre de 2005, la revista *Proceso* investigó que esa casa en Cuajimalpa (Arteaga y Salazar 819), en realidad se la regaló Roberto González Barreira, dueño del Grupo Maseca. Dicha residencia la ocupa hoy Lillián de la Concha, la ex esposa de Fox.



## IV.-

Si hay alguien que conoce el expediente negro de Fox, esa es la diputada perredista Claudia Cruz.

En la legislatura pasada, fue la asesora principal en la Comisión Bribiesca del Congreso. Durante meses buscó en documentos las presuntas irregularidades de los hijos de Marta Sahagún. Así supo de las relaciones que tejó la esposa de Fox para beneficiarse.

Hasta el pasado miércoles 10 de octubre, Cruz se perfilaba como integrante de la nueva comisión que crearía el Congreso para investigar a Fox. No lo fue: el PRD, provisionalmente, optó por el vicedirector de la fracción, Juan Guerra.

Cruz, sin embargo, da tips a la nueva comisión: "Hay que partir de las declaraciones patrimoniales del ex Presidente".

-¿Y qué hay ahí, diputada?

-Montos de dinero que no concuerdan, violaciones reiteradas a la Constitución. Las declaraciones patrimoniales son el prólogo de cómo Fox usó el poder, no para gobernar, sino para un enriquecimiento ilícito.

-¿Esta nueva comisión que investigará a Fox debe voltear a ver a Marta Sahagún?

-Por supuesto. Marta es el centro del debate. Muchos negocios ilegales se hicieron desde Vamos México. Marta fue el centro de las relaciones con los empresarios y los secretarios de Estado. Y todo porque quería ser Presidenta.

-Ofrézcenos un dato nuevo sobre Marta.

-De lo soportado, de los documentos de la propia página web de Vamos México y de las secretarías que tuvieron relación con Marta, la mujer obtuvo 500 mil millones de pesos en cuatro años, de 2002 a 2005.

-Es mucho dinero, ¿qué hizo con él?

-Pues ella dice que fue para ayudar a México. Pero hay un caso que la contradice: según ella, Coca Cola le dio un fuerte donativo a Vamos México para construir un albergue indígena en Chihuahua. Pregunté al

gobierno chihuahuense y a la Secretaría de Desarrollo Social de esa entidad y me dijeron que el dinero se lo dio directamente Coca Cola, que nada tiene que ver con ellos Vamos México. Sin embargo, Marta sostiene en su página web que gracias a ella se construyó el albergue.

-¿En todo esto, qué responsabilidad tiene Vicente Fox?

-Omisión o negligencia. Fox permitió que su esposa tejiera todas las oscuras relaciones que quiso. Si me preguntas qué secretarías se salvan, cuáles no participaron en los negocios de Marta, sólo te diría que la Marina y la Defensa. Los demás ex secretarios de Estado fueron cómplices. Ahí está la Sedesol, la SEP, Comunicaciones y Transportes, Infonavit, Pemex, la PGR porque no quiso investigar a los hijos...

-¿Cómo le irá a Fox en las investigaciones de la nueva comisión?

-Mal, muy mal. De entrada debería ser inhabilitado. Pero a Marta le irá peor. Claro que todo depen-

## **Omisión o negligencia. Fox permitió que su esposa tejiera todas las oscuras relaciones que quiso. Si me preguntas qué secretarías se salvan, cuáles no participaron en los negocios de Marta, sólo te diría que la Marina y la Defensa**

derá de Felipe Calderón. Debería tener la voluntad para que se transparente toda la información.

-Fox dice que todo está en sus declaraciones patrimoniales. ¿Le cree?

-No, porque entregó unas a la Función Pública y otras versiones las subió a la página de Presidencia. Ninguna cuadra. ¿Así cómo le vamos a creer? Por ejemplo: hay una de 2004, que está en la Función Pública, donde dice que por servicios profesionales, consultoría y asesorías recibió casi 3 millones de pesos. ¿Pues a quién asesoró?



## V.-

La declaración patrimonial de 2003. Por absurdo que parezca, en la declaración que Fox subió a la página de Presidencia el 13 de mayo de 2003 no reportó ingresos.

En el documento que tiene la Función Pública, sin embargo, el ex Presidente sí lo hace.

Revela que percibió un millón 916 mil pesos de

salario. Que obtuvo además 192 mil 487 pesos “por actividad financiera”. Y cuela un concepto adicional: “otros”, por el que obtuvo un millón diez mil pesos.

Para Di Costanzo, ese concepto de “otros” podrían ser los intereses de las inversiones de Fox. Y si eso es verdad, explica el economista, violó de nuevo la ley, pues como servidor público se prohíbe tener fondos de inversiones. “La Ley de Servidores Públicos lo prohíbe porque un personaje como el Presidente tiene información privilegiada. Por ejemplo: un día antes él ya sabe que subirá o bajará la tasa de los Cetes”.

Lo disparatado no termina ahí.

En el documento que está en los archivos de la Función Pública, Fox no declara la propiedad de sus vehículos. En la versión que exhibió Presidencia, sí. Y dice que le robaron el Jetta 2000, que conserva la Dodge Ram 98, y que vendió en 10 mil pesos la motocicleta Honda.

En el rango de inversiones, ni a cuál versión irle:

En la que distribuyó entre los reporteros, Fox dice tener, ese año, sólo una cuenta de cheques con un millón 72 mil pesos. En otras, de Marta (cónyuge) y sus hijos (dependientes), hay 6 millones 193 mil pesos.

En la declaración que se encuentra en la Función Pública, Fox dio otras cifras:

Cuenta bancaria: 36 mil ocho pesos.

Cuenta bancaria: mil siete pesos.

Cuenta bancaria: 2 mil 979 pesos.

Fondo de inversión: 333 mil 461 pesos.

Fondo de inversión: 699 mil 300 pesos.

Y un Seguro de Separación Individualizado por un millón 242 mil 365 pesos.

Observa Di Costanzo:

“Es increíble que el cónyuge o los dependientes tengan más dinero que el declarante. ¿Entonces quién dependía de quién?”

PD: A Fox poco le importó violar, otra vez, el artículo 89 constitucional: compró acciones a tres sociedades no especificadas, por las que desembolsó 3 millones 726 mil 827 pesos.

**VI.-** La declaración patrimonial de 2004.

Suena extraño, pero Fox entregó a la Función Pública tres declaraciones patrimoniales el mismo día: 4 de mayo de 2004.

La única razón para tal desorden puede ser que en dos de ellas olvidó informar la compra de una obra de arte con un costo de 97 mil pesos.

A Di Costanzo y a la diputada Cruz les llama la atención otro rubro: el ingreso de 2 millones 967 mil 296 pesos.

Di Costanzo se queda con la versión de que ese monto es del reembolso de capital de El Cerrito. “Y eso implica que fue hasta 2004 cuando finalmente Fox dejó

de participar, de manera ilegal, en esta empresa. Violó la Ley de Servidores Públicos sin pudor alguno. Esa es la confirmación de que Fox fue empresario y Presidente al mismo tiempo”.

La diputada Cruz prefiere optar por la versión que Fox entregó a la Función Pública: por servicios profesionales, consultoría y asesorías. “Si hubiese sido el reembolso, lo más sensato es que lo anotara en actividad financiera. No lo hizo. Ahora debe darnos una explicación”.

Quién sabe si esos ingresos le ayudaron a Fox para adquirir más acciones en otra sociedad no identificada: pagó 3 millones 205 mil 819 pesos.

**VII.-** Las declaraciones patrimoniales de Fox son un desastre. Haber entregado unas a la Función Pública y dar a conocer otras en su página de la Presidencia imposibilitan una contabilidad certera.

Las más parecidas son las de 2004, 2005, 2006 y la última que entregó el 29 de enero de 2007.

Pero sólo son parecidas. Basta un ejemplo:

En las que Fox presume, sus ingresos suman, en esos cuatro años, 18 millones 419 mil pesos. En las de la Función Pública, resulta que ganó más: 20 millones 394 mil pesos. ¿Dónde está ese millón 975 mil pesos?

**VIII.-** La declaración patrimonial de 2005.

El primer dato que salta es el ingreso de 290 mil pesos que obtuvo por el Seguro de Separación Individualizado.

Dice Di Costanzo:

“Es verdaderamente absurdo e ilegal, porque Vicente Fox no se separó de ningún cargo, ¿o dejó de ser Presidente?”.

El seguro, explica Di Costanzo, es una especie de Afore donde cada mes el funcionario ahorra hasta 12 por ciento de su sueldo y el Estado pone una parte igual. “Y hasta que te corren o te separas del cargo, te entregan ese dinero. Lo ilegal es que a Fox se lo dieron aunque siguiera trabajando”.

Otra incongruencia es que en la declaración que Fox exhibió en Presidencia, dice haber obtenido ingresos por 5 millones 534 mil pesos. La que tiene en sus registros la Función Pública la cantidad es otra: 5 millones 298 mil pesos. ¿A dónde se fueron esos casi 300 mil pesos de diferencia?

Además, el ex Presidente reporta ese año mayores egresos que ingresos: desembolsó 6 millones 100 mil 66 pesos. ¿De dónde sacó el otro medio millón?

Por si fuera poco, Fox declara haber comprado el 19 de febrero de 2004 un terreno de 60 mil metros cuadrados en 2 millones de pesos. Lo raro es que ese predio, pagado al rancho de los Fox, le costó a la familia Padilla

# FOX Y SU PATRIMONIO



González, los vendedores, más de 14 millones de pesos.



**IX.-** La declaración patrimonial de 2006. Fox reincidió en el Seguro de Separación Individualizado: ahora obtuvo 267 mil 295 pesos. Otra ilegalidad.

No sólo este dato le llama la atención a Di Costanzo. Existen otros tres que no logra explicar:

Uno es el monto que Fox reporta como ingreso de su sueldo: 2 millones 661 mil 181 pesos. Con los tabuladores en mano, Di Costanzo asegura que en ese año el ex Presidente ganó 160 mil pesos al mes. Es decir: no da lo que él reporta.

“Fox tendría que haber ganado cerca de 260 mil pesos brutos, sólo así se entendería lo que testificó”.

El segundo es: ¿por qué en la declaración que entregó a la Función Pública incluye como ingresos la actividad agrícola de sus dependientes y cónyuge (982 mil 417 pesos), y en la que él tiene en su página este monto no existe?

Por eso hay dos cifras de ingresos netos: en una habla de 4 millones 408 mil pesos, y en la otra declara 5 millones 391 mil pesos.

El tercer dato son dos casas: una en el DF, cuya titularidad la tiene el Fideicomiso 201; aunque Fox la compró el 9 de agosto de 2001, apenas la declara.

Y la segunda es una casa en obra, escritura 16,418, que es la propiedad de La Granja, donde Fox y Marta habitan desde que dejaron Los Pinos; en la declaración que dio a conocer Presidencia, dicha propiedad no existe, pero en los archivos de la Función Pública hasta el monto es revelado: un millón 301 mil pesos.



**X.-** La última declaración patrimonial. La entregó el 29 de enero de 2007. A la Función Pública le dio tres hojas. La que él conserva, y subió a la web del Centro Fox, consta de ocho páginas.

En su versión, Fox no habla de menajes. En la de la Función Pública, sí.

Si partimos de que Fox, en la anterior declaración, dijo que utilizó un millón 819 mil 50 pesos para el menaje de casa, y en esta destinó la misma cantidad, hablaríamos de que el ex Presidente, tan sólo en los últimos años de su administración, gastó tres millones 638 mil pesos para remodelar los ranchos San Cristóbal, La Estancia y La Granja.

En su versión, Fox tuvo ingresos por 3 millones 400 mil pesos. En la oficial, 2 millones 649 mil pesos.

En su versión, recibió por actividad financiera 894 mil pesos. En la de la Función Pública, 975 mil pesos.

En su versión, declara que “por herencia”, su cónyuge y/o sus dependientes recibieron medio millón de

pesos en joyería (aretes, pulseras, collares). También informa de otra “herencia” de implementos agrícolas por 327 mil pesos, y un menaje de casa por 50 mil. En las tres páginas oficiales no están por ningún lado esos montos.

Fox reporta ahorros en los bancos por 925 mil 253 pesos. Lo curioso es que, también, informa que Marta y sus hijos tienen en los bancos 4 millones 246 mil 517 pesos. Más que él.

Donde el ex Presidente se repone es en los 4 millones 160 mil 410 pesos que Metlife le pagó el 29 de noviembre de 2006 por Seguro de Separación Individualizada, que ahora sí debía cobrar.

PD: En las observaciones que Fox incluyó en su versión (Función Pública no las tiene), se lee:

\* Con fecha 23 de febrero de 2006 se realizó la donación de .79 hectáreas de la Estancia Vaqueritos a favor de Marta.

\* Marta recibió un donativo de su hijo Jorge Bribiesca. La cantidad: 765 mil pesos para liquidar un crédito hipotecario con Banorte.



**XI.-** El diputado perredista Juan Guerra da cuatro razones para investigar a Fox:

\* Por sus múltiples mentiras. Él solo se ha enredado. Nunca reportó la casa en la que vive ahora y después la exhibe en la revista *Quién*. Reporta que en su sexenio ganó 25 millones de pesos como Presidente y sólo gastó 5 millones. “Miente. Es cínico”.

\* Porque remueve el asunto de la corrupción de los Bribiesca.

\* Porque las sospechas sobre el hermano, José Fox, deben aclararse.

\* Y porque “el país ganaría mucho si castigamos a estos pillos. México ya no puede repetir estos casos de corrupción”.

-¿Ve voluntad de los otros integrantes de la Comisión Especial?

-No lo sé. Pero si en una o dos semanas veo que nomás le están haciendo al cuento, le informaré al Pleno que los compañeros no quieren trabajar.

**XII.-** Di Costanzo cree que la nueva comisión podría perder contundencia si se dedica a

rastrear cifras escandalosas, montos de impacto coyuntural. “Los legisladores deben empezar con los delitos que ya están en las propias declaraciones patrimoniales de Fox. Ya lo confesó: violó la Constitución, la Ley de Servidores Públicos y recibió pagos o prendas ilegalmente. Con eso, pueden inhabilitarlo con la mano en la cintura”.

Con la mano en la cintura...

Habrá que ver. ¶

# FOX Y SU PATRIMONIO

**MALÚ MICHER Y GONZÁLEZ SCHMAL, EX INTEGRANTES DE LA COMISIÓN ESPECIAL DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS**

## “HAY QUE SEGUIR LA PISTA DE LOS PRESTANOMBRES”

Por Pedro Díaz G.  
pedrodiazg@eme-equis.com.mx

Fotografía: Jaime Boites

Sucedió en el sexenio del cambio 2000-2006: algunos ciudadanos percibían cómo en el estado de Guanajuato las familias Fox y Bribiesca Sahagún acrecentaban su riqueza de manera inusitada.

Ello daría pie a investigaciones periodísticas y, luego, a la formación en la Cámara de Diputados de una Comisión Especial que indagaría durante meses las operaciones de organismos y dependencias presuntamente vinculadas con los hermanos Bribiesca, hijos de la esposa del ahora ex presidente de México.

Los entonces legisladores Malú Micher, primero, y Jesús González Schmal, después, formaron parte de esa Comisión Especial. Las investigaciones de las que ambos tuvieron conocimiento ahí están, a la espera de que los legisladores las retomen y de las cuales aún no hay conclusiones.

González Schmal habla de cifras, de hilos conductores en una y otra investigación, de un daño económico cuantioso, pero asegura que hay uno más que el sexenio foxista dejó al país. Lo explica.

—Con todo lo grave del daño patrimonial que supone la conducta de la familia Fox, la verdad es que el daño más grave que el ex infligió a la nación es su traición a la democracia.

Malú Micher, hoy a cargo del Inmujeres DF y antes diputada por el PRD, comenta el regalo —el famoso Jeep rojo— que recibió la ex pareja presidencial por parte del empresario Luis Moreno Vélaz.

—Ningún servidor público puede recibir un obsequio con un costo mayor a determinada cantidad. En la Ley de servidores públicos y de la administración pública es muy claro que es un delito.

La nueva comisión deberá por ello, dice, estar ligada a Aduanas. “Nunca nos quisieron decir a dónde iba todo lo que se decomisaba. Lo único que sabemos, y eso lo confirmó el director general de Aduanas, es que muchos de los automóviles fueron a dar a la Presidencia, como si no tuvieran suficiente presupuesto para un

automóvil, y a la Fundación Vamos México. Yo creo que está muy ligado el tema de las mercancías que entraban y salían de este país, con favores a algunas personas, en particular y al mismo tiempo una serie de regalos que podían ser construcciones, muebles, automóviles, como lo declaró el empresario del Jeep rojo... Y eso está penado por la ley”.

—Ustedes, que investigaron a la familia, ¿qué encontraron?

—Hay mucho —responde González Schmal—. La nueva comisión tendría que abordar con mayor amplitud el caso de Oceanografía, una empresa de los Yáñez, que evidentemente y por confesión expresa de Guillermo Sahagún, hermano de la señora Marta, en compañía de Manuel Bribiesca declaran que son ellos efectivamente gestores de Oceanografía. Y ahora se sabe que los Yáñez, que eran pequeñísimos contratistas de Pemex, recibieron más de 26 mil millones de dólares durante el sexenio de Fox. Igual seguimos la pista de otra empresa, Facopsa, de un señor Cosme Mares que, hoy se sabe, fue quien les construyó la residencia del rancho La Estancia, y que también fue favorecido por contratos de miles de millones de pesos, que por cierto incumplió en muchos aspectos.

Dice González Schmal que además se indague sobre cómo pudieran haberse dado a través de Vamos México una serie de donaciones de productos confiscados de Aduanas hacia la misma fundación y hacia la Presidencia de la República.

¿Qué es lo que procede?

Responde Malú Micher:

—Lo que de inmediato debe hacer el Congreso es suspender la pensión a Vicente Fox. ¿Por qué? Porque es una ofensa. Nada más la construcción del centro ese “democrático Fox” representa una inversión cuantiosísima, de miles de millones de pesos. Él dice que los ha aportado la iniciativa privada, y va a tener que decirle al juez quiénes le han ayudado, porque él se está conduciendo como dueño. Y si no lo es, pues tiene que acreditarlo y punto. Y



no se necesitan nuevas leyes. No nos pueden confundir con aquello de que no está previsto en la legislación, sino simplemente hay que aplicar el derecho. Tan sencillo.

—¿Qué le espera a la nueva comisión de la Cámara de Diputados?

—Le espera una tarea fantástica —indica Micher—. Debe asumir su responsabilidad ante un pueblo que ya no quiere más impunidad y que ya no quiere más burlas ni ofensas, y si defrauda esta expectativa del pueblo, y no estoy hablando sólo de la comisión que tiene a su cargo la investigación de Vicente Fox y Marta Sahagún, sino también la comisión que nos sucedió y que tiene la investigación de la fortuna de Construcciones Prácticas, de donde se deriva la de los Bribiesca Sahagún.

—¿Existe un aproximado de la fortuna del ex Presidente y de su familia? —se le pregunta a González Schmal.

—Es muy difícil de cuantificar. Habría que calcular, para empezar, las comisiones en los contratos que obtuvieron en tantas dependencias oficiales. Hablando de un solo contrato de Pemex, por 26 mil millones de dólares, y respetando el tradicional diezmo, pues nada más de ahí los Bribiesca obtuvieron dos mil 600 millones de dólares. Cuánto tiene Fox, en qué medida sacó dinero del país, dónde lo tiene, pues serán pesquisas que hay que hacer, pero sí es incalculable.

Y respecto a la labor del Legislativo, añade: “En otros países del mundo son justamente los congresos los que están asumiendo esta respetabilísima encomienda de defender los intereses patrimoniales del pueblo cuando los medios ordinarios para impartir justicia no funcionan, como en México. No funciona la PGR porque depende del Ejecutivo. No funciona la Secretaría de la Función Pública. Entonces tiene que ser el Congreso el que fomente las investigaciones, como sucedió en Perú, que logró que Alberto Fujimori regresara al país a dar cuenta de sus malos manejos. En Chile fue el Congreso el que logró que en estos días se detuviera a la familia de Augusto Pinochet. Hay que tener confianza en el Congreso”.

¿Qué sigue?

—A la vista está ahora una Hummer, un Jeep, tres ranchos, propiedades diversas en San Francisco del Rincón... Y con prestanombres, acuérdesse de la bahía El Tamarindillo de Michoacán, que puso a nombre de Cosme Mares pero que en realidad es de él. Y quién sabe cuántas otras propiedades tendrá así —cuestiona González Schmal—. Hay que seguir la pista de los prestanombres. Es obvio que el ladrón no deja recibos. Entonces no van a estar ni los inmuebles ni el total de los vehículos a su nombre, pero sí se conduce como dueño, él anda en el Hummer, sube a Calderón a pasear en él, y se trepa a su Jeep rojo, imitando a George Bush, para recorrer sus propiedades... bueno ¡pues es evidente que él es el dueño inocultable!

Dice Malú Micher por su lado:

—La comisión investigadora de las probables violaciones a la Constitución por parte del presidente Fox estará ligada a la comisión investigadora de Construcciones Prácticas. Es cierto que existen familias que no

saben qué están haciendo los hijos, pero en esta familia todo se sabía.

“De que recibieron y les regalaron es un hecho, de que el descaro es absoluto, también es cierto”, se escandaliza Micher.

“Estamos de acuerdo: no le costaba nada, no le costaba comer, no le costaba vestirse. Le pagábamos sus botas, todo... ¿Cuáles son los pagos extra que recibe un presidente de la República para tener tal cantidad de ahorro? Si el Presidente lo declara, y todo el gobierno federal y la Secretaría de Hacienda se encargan de decir que el Presidente gana 200 mil pesos, pero resulta que el pago de compensación son 800 mil pesos... ¿Cuánto gana en realidad?

“Nos mintieron desde ahí. Él como Presidente falseó declaración, todo su equipo la falseó. ¿Cuánto le gusta que haya ganado al mes? ¿500 mil pesos, libras? No lo dudo nada. Son 6 millones de pesos por año: 36 millones en su sexenio...”

“Bueno, le juro que lo que ahí mostraron —Micher se refiere al reportaje de la revista *Quién*— no vale 6 millones de pesos, vale mucho más. En infraestructura, en adquisición de animales, porque también tienen un zoológico. Y quién sabe qué más cosas tienen. Es evidente que es inmoral, y debe ir ligado a su ejercicio como Presidente, a la falsedad de declaraciones, a cuánto ganaba y qué cochupo se traían en la Secretaría de Hacienda, y además tiene que ver con el tráfico de influencias para pagar favores. Sí hay tela de dónde cortar, sí hay inmoralidades, ilegalidades que perseguir, sí hay tráfico de influencias y sí hay violaciones a la ley, que hay que perseguir”.

¿Qué hacer ahora con ese legado del sexenio anterior? González Schmal lo resume de este modo:

—Nuestra modesta obligación es proseguir con estas denuncias que hicimos contra los Bribiesca Sahagún para que no gocen de la impunidad que han gozado muchos otros en el pasado, que han incidido en conductas similares, y que esta vez la justicia haga gala de su vigencia y sean castigados. Lo mismo debe ocurrir con toda claridad con el patrimonio de Vicente Fox y Marta Sahagún. Ellos fueron servidores públicos, ellos están sujetos a la Ley de Responsabilidades, tienen visiblemente una fortuna mucho mayor que la que pudieron adquirir con los ingresos que tuvieron en la Presidencia y deben responder por enriquecimiento inexplicable.

No obstante, el ex diputado advierte sobre la nula confianza que tiene en la Auditoría Superior de la Federación, porque su titular, “el señor Arturo González de Aragón, ha estado vendido a Fox”.

¿Qué sigue?

Concluye Malú Micher:

—Debe haber una reforma para que se eliminen las pensiones de los ex presidentes en este momento. Ya no aguanta más el pueblo esta burla y esta pachanga. ¿No dijeron que se iban a ir a su casa? ¿que iban a cuidar borregos y que iban a montar a caballo? Y ahora tienen un centro... ¿Qué pena me va a dar que ese centro termine siendo una granja para pollos. ¶





# EL NUEVO MUNDO DE LOS FOX: FOTOS, TELEVISION, ESCÁNDALOS Y RIQUEZA

Por Fátima Monterrosa  
Fatima@eme-equis.com.mx

# FOX Y SU PATRIMONIO

Vicente Fox y Marta Sahagún disfrutaron su nuevo mundo.

De un rancho de 300 mil pesos a una hacienda de lujo de 29 millones de pesos.

De una camioneta Dodge Ram 1998 a un Hummer H2 importado.

De un Jetta a un lujoso Jaguar S-Type.

De una motocross honda 98 a un Jeep Wrangler 4x4.

Residencias y mansiones, vehículos de lujo de procedencia inexplicable, culto a la personalidad, presentación de libros, conferencias y entrevistas en programas de televisión en Estados Unidos. Todo forma parte del escándalo que ha protagonizado la llamada “pareja presidencial” en los últimos 10 meses.

Cuando en la revista *Quién* aparecieron las fotografías de Vicente Fox y Marta Sahagún presumiendo sus propiedades, los legisladores del PRI y PRD acusaron al ex mandatario de actuar como nuevo rico.

Pero el político guanajuatense hizo caso omiso a las críticas y preparó maletas para irse al extranjero. Desde Estados Unidos acusó a los partidos de oposición de orquestar una campaña de desprestigio en su contra.

Y aprovechó la presentación de su libro de memorias *Revolution of Hope* en programas de televisión de la Unión Americana para defender “el honor de su familia”.

El nuevo mundo de los Fox. La nueva Foxilandia.

## LAS ENCUESTAS LO CONDENAN

A pesar de que el ex presidente Vicente Fox desgarró sus vestiduras bajo el argumento de que las propiedades que posee son la herencia de su abuelo y producto de su trabajo en la Coca-Cola, pocos ciudadanos creen ya en su honestidad.

Poco le duró al político guanajuatense la imagen de hombre probo que presumió durante su sexenio.

El haber hecho ostentación de su rancho con alberca, lago artificial, cabezas de ganado de alto registro y vehículos de lujo en una revista donde se ventilan las vidas privadas de los ricos y famosos de México, tuvo un alto costo para el ex Presidente.

En la encuesta más reciente que presentó el periódico *Reforma*, 66 por ciento de los entrevistados consideran que Fox “pudo haber incurrido en enriquecimiento ilícito durante su gobierno”.

El sondeo indica que el ex mandatario “debería ser investigado y, de ser necesario, llegar a las últimas consecuencias”, según constató 62 por ciento de los consultados.

La ciudadanía tiene una opinión desfavorable lo mismo de Fox que de su esposa Marta.

Y es que la familia Fox-Sahagún no ha reparado en enseñar una fortuna que creció de forma más que constante en los últimos seis años.

## ¿Y LA HUMMER, APÁ?

Se encuentran bajo sospecha un vehículo Hummer H2 importado, modelo 2005, una Jeep roja Wrangler 4x4 y un Jaguar blanco S-Type, modelo 2006.

Estos vehículos nunca aparecieron en las declaraciones patrimoniales que presentó el entonces mandatario de la nación a la Secretaría de la Función Pública.

El diario *El Universal* informó que el Jeep —que

## El nuevo mundo de los Fox: ranchos y mansiones, vehículos de lujo de procedencia inexplicable, culto a la personalidad, presentación de libros, conferencias y entrevistas en programas de televisión en Estados Unidos

Fox usa desde hace más de tres años en su rancho— fue regalo de un empresario que buscaba algunos contratos públicos.

Luis Miguel Moreno reveló que Marta Sahagún le solicitó que comprara un vehículo Jeep todo terreno, color rojo, que quería regalarle a su marido.

El propietario de la empresa MM Consultores denunció que “la señora Marta” se amparaba en el nombre del Presidente de la República para obtener todo tipo de obsequios y favores.

“Me dijo que quería el regalo perfecto para su esposo, pues el presidente (George) Bush usaba uno de esos Jeep en el rancho Crawford”.

Desde la sierra de Puebla, el ex candidato presidencial del PRD, Andrés Manuel López Obrador, aportó otro dato interesante: denunció que la Secretaría de Hacienda entregó al entonces presidente Fox, una camioneta Hummer importada que fue decomisada en un puerto aduanal del estado de Sonora.

En los registros oficiales, la camioneta Hummer utilizada por Fox y su familia en el rancho San Cristóbal, aparece a nombre del Registro Estatal de Vehículos del Estado de México. Pero Fox dijo durante una entrevista televisiva con CNN que pertenecía al Estado Mayor Presidencial.

Marta Sahagún también tiene lo suyo: un Jaguar color blanco, modelo 2006, con valor de 500 mil pesos. Este vehículo de lujo tampoco apareció en la declaración patrimonial que presentó ese año el mandatario.

### EL RANCHO DEL ABUELO

Ante los cuestionamientos del origen de sus propiedades en la prensa mexicana, el ex mandatario prefirió lanzar su defensa desde tierras estadounidenses, donde dijo ser un hombre honesto y que los ranchos y empresas que le atribuyen no son de su propiedad.

En el programa de Larry King, que se transmite por la cadena CNN, Fox dijo que el origen de sus propiedades es transparente: es la herencia de su abuelo y producto de su trabajo en la Coca Cola.

Y culpó a los políticos de oposición de haber planeado una serie de escándalos en su contra.

—Parece que hay un problema con el rancho, ¿cierto?—, le preguntó el periodista de los tirantes que desde hace 50 años es personaje central en los medios estadounidenses.

—Sí, sí, esos son los dichos de la oposición en México—respondió el ex Presidente.

Y continuó: “Sí, tengo activos, tengo lo que considero una muy bonita casa. Trabajé por ello 15 años en Coca Cola, y trabajé en el campo, en la granja y por supuesto que heredé el patrimonio histórico de mi abuelo”.

Larry King, quien ha realizado más de 40 mil entrevistas, insistió en la procedencia del escándalo sobre la fortuna de Fox.

—¿Pero de dónde vienen esos reclamos?

—De la oposición. Tú sabes, es que estoy cabalgando de nuevo.

En la entrevista, que duró una hora, el ex mandatario mexicano destacó la labor de su esposa, a quien elogió por “su cruzada por una sociedad abierta”.

“Marta y yo hemos decidido que tenemos que seguir persiguiendo nuestros sueños y trabajando por la gente. Soy presidente de los partidos de ideología de centro del mundo”.

Esta última afirmación, por cierto, es al menos imprecisa, pues Fox fue elegido el 20 de septiembre pasado como copresidente, junto con el líder de los democristianos italianos, Pierferdinando Casini, de la Internacional Demócrata de Centro (IDC), identificada con los partidos de centroderecha.

Vicente Fox estuvo con Larry King para promocionar su libro *La revolución de la esperanza* el 8 de octubre, mismo día en que el presidente Felipe Calderón concedió



# FOX Y SU PATRIMONIO

una entrevista a la cadena norteamericana ABC.

## FOX Y SUS MEMORIAS

No habían transcurrido ni 24 horas de haber estado en CNN, cuando el ex Presidente mexicano apareció en *The Daily Show* de la cadena Fox News.

En ese programa de televisión, conducido por Jon Stewart, Fox presentó su libro y presumió “su honestidad”. El conductor nunca lo cuestionó sobre los escándalos de corrupción que enfrenta en México, aunque sí hubo un acre intercambio sobre migración y narcotráfico.

En su libro de memorias, Fox elogia a su sucesor. “Felipe ganó las elecciones internas al prometer llevar al PAN a sus raíces y ser un agente de cambio más agresivo, es decir más Fox que Fox... Felipe Calderón había integrado un equipo joven y brillante de rebeldes del PAN, como el inteligente, bien parecido congresista de 32 años Juan Camilo Mouriño”.

Y señala: “Estos asuntos jóvenes montaron su propia revolución de los *yuppies* dentro del partido. Reunidos con cafés de Starbucks en las manos, los integrantes del equipo del candidato presidencial del PAN planearon una estrategia cuidadosamente dirigida”.

El libro generó reacciones de la prensa internacional. El semanario británico *The Economist* calificó a las memorias de Fox como *light*. Incluso hizo una comparación entre el libro y el sexenio del ex Presidente: “Viniendo de un hombre que parecía prometer tanto, el libro del señor Fox es como su Presidencia, extrañamente de poco peso. Parece que su intención es obtener trabajo en el circuito de conferencias más que iluminar sobre sus años en el poder”.

## LAS PROTESTAS ANTIFOX

En diversas conferencias que ha ofrecido en Los Ángeles y Nueva York con motivo de su libro, Fox ha enfrentado manifestaciones de protesta. En la librería Barnes & Noble de Union Square decenas de personas reclamaron al guanajuatense la muerte del periodista estadounidense Brad Will en Oaxaca y acusaron al ex mandatario de haber protegido a los asesinos y no haber hecho justicia.

También en un *mall* de Lynwood, en Los Ángeles, enfrentó una protesta de inmigrantes. Hombres y mujeres con pancarta en mano le mostraron su repudio y le

echaron en cara los magros resultados de su gobierno.

— ¡Venimos a cazar ratas! ¡Ratero desvergonzado! ¡Devuelve lo que te has robado en complicidad con tu mujer y sus hijos! —gritaban a todo pulmón los inmigrantes mexicanos.

“Prometió mucho a los inmigrantes y fue precisamente durante su sexenio cuando más gente abandonamos el país por que no teníamos trabajo”, declaró uno de los manifestantes a una cadena de TV.

En la Universidad de Nueva York, Fox salió en defensa de los derechos de los ilegales. “Hay que buscar un flujo ordenado de migración. El miedo y xenofobia guían el destino de Estados Unidos”. Ahí también la presentación de sus memorias fue empañada por los escándalos de sus propiedades.

“Les puedo asegurar que no tengo nada que no esté en mi declaración patrimonial. Lo que tengo es fruto de mi trabajo y de un patrimonio histórico, mi abuelo compró ese rancho en 1910. Además fui presi-

**“Prometió mucho a los inmigrantes y fue durante su sexenio cuando más gente abandonamos el país por que no teníamos trabajo”, declaró uno de los manifestantes a una cadena de TV. Ahora pretende salir en defensa de los migrantes**

dente de Coca Cola, ahí gané bastante dinero”, reiteró de nueva cuenta.

Se dijo dolido por las denuncias en su contra: “Me sorprende porque yo he sido el primer Presidente, el primer funcionario que hizo pública su declaración patrimonial, que está disponible en el Centro Fox”.

Repartió culpas: “Primero, porque iba yo en camino a ser presidente de la IDC en Roma, presidencia que obtuve. Segundo, porque la Biblioteca Fox sigue avanzando y está a punto de terminarse, y será una plataforma de promoción de transparencia, honestidad, de libertad y de democracia. Y tercero, porque estoy escribiendo este libro de denuncia para el PRI, de denuncia para el PRD y para quienes no son demócratas. Hay quienes no han digerido la derrota del 2000, los del PRI y quienes no han digerido la derrota en el 2006, los del PRD antes priístas”.

Y mientras Fox cabalga en el extranjero, la Cámara de Diputados ha integrado ya la Comisión Especial que se apresta a investigarlo. ¶